



REGERINGSKANSLIET

Promemoria

2011-04-12

N2011/2827/E

Näringsdepartementet

Energi

GD Philip Lowe
DG Energi
EU-kommissionen

**Sveriges svar på kommissionens offentliga konsultation
om etableringen av en prioriteringslista för
framtagandet av nätverkskoder för 2012 och därefter**

I konsultationsdokumentet beskrivs det legala ramverket i tredje inre marknads paketet vad gäller framtagning av nätverkskoder för fullföljandet av den inre marknaden för el och gas. Förslag till prioriteringar för 2012 samt 2013 och därefter lämnas också i dokumentet. Avslutningsvis ställs också ett antal frågor som kommissionen önskar få besvarade av de intressenter som yttrar sig. Sveriges svar på respektive fråga redovisas nedan. Svaret omfattar endast el.

Fråga 1: är de prioriteringar som föreslås de rätta?

Sverige har aktivt deltagit i arbetet med s. k. Framework Guidelines (FG) som skall ligga till grund för föreslagna nätverkskoder (NC) inom de europeiska tillsynsmyndigheternas samarbetsorganisation ERGEG och anser att de prioriteringar som föreslås för 2012 är de rätta, samtidigt som det är uppenbart att tidplanen är mycket snäv.

Fråga 2: Vilka bör de långsiktiga prioriteringarna vara för 2013 och perioden därefter?

Även när det gäller de långsiktiga prioriteringarna anser Sverige att arbetsplanen på ett övergripande plan väl motsvarar behovet av insatser. Vi har dock ett antal påpekanden beträffande enskilda delar av förslaget. I "FG on capacity allocation and congestion management" omfattar avsnittet om kapacitetstilldelning även riktlinjer för indelning i zoner. Detta avspeglas inte tydligt i de NC som föreslås. Tydliga regler för zonindelning är dock nödvändigt om en effektiv kapacitetstilldelning skall kunna införas.

Under "FG for network connections" föreslås en särskild NC om förbindelser för högspänd likström (HVDC). De särskilda förhållanden som gäller för likströmsförbindelser behandlas dock inte i "FG for

network connections" vilket innebär att ett underlag från tillsynsmyndigheterna saknas för en NC inom detta område. Här krävs således ytterligare en FG eller ett motsvarande vägledande arbete där de specifika tekniska förhållanden som gäller för HVDC kablar beaktas. I en sådan FG bör hanteringen av regelverk för HVDC kablar också ses i ett vidare perspektiv och bl.a. även omfatta flaskhalshantering, kapacitetstilldelning m.m.

Under "FG for system operation" har KOM valt att ge den föreslagna NC för "operational procedures in emergency" en lägre prioritet än övriga NC. Detta förefaller att vara en mindre klok prioritering i ljuset av kärnkraftsolyckan i Japan och de åtgärder som nu diskuteras för att minska energisystemets sårbarhet inom EU.

Fråga 3: Synpunkter önskas på att ENTSO-E föreslår flera NC för varje FG och den inbördes ordningen mellan de olika NC som föreslås inom ramen för en specifik FG

Sverige anser inte att det är något problem att flera NC föreslås för en FG av ENTSO-E. Tvärtom kan detta bidra till att strukturera arbetet samtidigt som tillräcklig tid kan avsättas till de olika problemställningarna. Sverige har heller inga synpunkter på den ordning som man avser att behandla de olika NC för el.

Fråga 3. Är de förslag till prioriteringar som ges i 3-årsplanen och som listas i Annex 1 de rätta?

En NC för "data exchange and settlements" föreslås i arbetsschemat utan att man föreslår att ett motsvarande förberedande arbete genomförs av ACER. Sveriges bedömning är att dessa frågor istället bör ses som en integrerad del av de NC som tas fram. Om man trots svårigheten att särskilja "data exchange och settlement" avser att ta fram en särskild NC inom området bör även här ett vägledande arbete genomföras av tillsynsmyndigheterna och ACER.

Sverige är också tveksam till att prioritera ytterligare en FG och NC för harmonisering av tariffer. Regler för en sådan harmonisering kommer att kräva betydande arbetsinsatser från alla inblandade parter och är mindre nödvändig för genomförandet av den inre marknaden än de NC som redan finns i arbetsplanen.

Den sista undergruppen i Annex 1 avser riktlinjer för incitament till TSO:er att öka den gränsöverskridande handeln och möjliga riktlinjer för investeringsincitament till TSO:er. Sverige instämmer i att detta är viktiga frågor för utveckling av den gemensamma marknaden men anser att den föreslagna tidplanen för ett sådant arbete är alltför optimistiskt. Det är också betydelsefullt att tillsynsmyndigheter och ACER involveras i utformningen av sådana incitament. En sådan

involvering har inte markerats i den schematiska tidplan som redovisas i annex 1.