

Stanovisko CZ Biom k programu podpory kapalných biopaliv

Tento dokument stručně reaguje na 4 otázky položené v rámci veřejného slyšení k problematice kapalných biopaliv. V obecné rovině je potřeba vždy rozlišovat, o jaká biopaliva se jedná, stalo se nepsaným pravidlem, že hovoří-li se o “biopalivech”, myslí se “kapalná biopaliva”. Navrhujeme, aby se zásadně odlišovaly tři základní formy biopaliv a **vždy** bylo uvedeno, o které z forem se hovoří:

- Pevná biopaliva
- Kapalná biopaliva
- Plynná biopaliva

Existuje několik důvodů se domnívat, že jsou efektivnější způsoby využívání biomasy, než její transformace na kapalná biopaliva. Například výroba bioplynu je výrazně efektivnější a výsledné medium je použitelné jak pro přímou výrobu elektřiny a tepla, tak i jako pohonná hmota nebo pro přímou dodávku do plynovodní sítě.

1/ Jaká by měla být konstrukce udržitelného systému využívání biopaliv?

Kapalná biopaliva nemohou být součástí udržitelného systému podpory, protože jsou využívána neudržitelným způsobem. V první řadě je potřeba zefektivnit sektor dopravy - zejména opatřeními pro zavádění motorů s nízkou spotřebou a pro celkové snížení spotřeby PHM např. logistickými opatřeními. Kapalná biopaliva přispívají k řešení environmentálních problémů nejméně ze všech způsobů energetického využívání biomasy, přesto jim je věnována největší pozornost. Usilí by mělo směřovat především k postupné transformaci neúčinných a kontraproduktivních přímých podpor v zemědělství, např. uvádění půdy do klidu (zatravňování), uhlíkový kredit apod.

A position paper of CZ Biom to the promotion of the liquid biofuel

This document briefly refers to the 4 questions asked in public consultation “Biofuel issues in the new legislation on the promotion of renewable energy”. In general, always is necessary to distinguish between kinds of biofuels. There is unwritten rule to use word “biofuels” for liquid biofuels only. We suggest differentiating in principle:

- Solid biofuels
- Liquid biofuels
- Gaseous biofuels

There are several reasons to assume that more effective ways to use biomass exist than its transformation to liquid biofuels. For example, biogas production is significantly more effective and biogas is usable for electricity and heat generation, as transport fuel or for direct delivery to natural gas distribution system.

1/ How should a biofuel sustainability system be designed?

Because the liquid biofuels are being used in an unsustainable way, they can not be part of the sustainability system; at first it is necessary to increase the efficiency in the traffic system - primarily by enforcing low consumption engines and in general the POL consumption has to be cut down by for example logistic measures; liquid biofuels contribute to the solution of environmental problems at the least out of all kinds of biomass utilization, however the highest attention is paid to this topic. The main effort should lead to transformation of the ineffective and contra productive direct subsidies like set aside (grasslands), C-credit etc.

2/ Jak by měl být nastaven monitoring celkových dopadů na využívání půdy?

Intenzivní produkce plodin pro výrobu kapalných biopaliv (obilí a řepka) může mít katastrofální dopad na kvalitu půdy. Do půdy se nevracejí organické látky, půda se dále vyčerpává, trpí erozí. Větší část přínosu (zisku) z produkce biopaliv obdrží rafinerie a obchodníci, do zemědělství se vrací podstatně menší část zisku tohoto odvětví (např. obchodníci v ČR avízovali snížení výkupních cen řepkového semene o 200 Kč/tunu poté, co byla vyhlášena pravidla pro tzv. uhlíkový kredit - ca 45 €/ha). V celém procesu není brán ohled na udržitelnost biologického procesu. V rozvojových zemích jsou navíc biopaliva získávána za cenu ničení pralesů; systém podpory biopaliv by měl být zásadně podpořen důsledně kontrolovaným systémem certifikací, jak bylo kapalné biopalivo získáno (certifikát udržitelnosti - např. obdoba FSC v případě lesní biomasy).

3/ Jak by měla být podpořena biopaliva druhé generace?

Podpora by měla směřovat zejména do výzkumu, v oblasti praktické implementace by se neměly podpůrné mechanismy odlišovat od těch zavedených. Podpora by měla být vedena zásadně s uplatněním podmínky udržitelnosti systému, tj. zajištění celého životního cyklu výroby a využití biopaliv 2G. Podpora by měla být zásadně odvozována od kritérií energetické, ekonomické a environmentální udržitelnosti. Doporučujeme ústup od přímých plateb a vždy brát v úvahu rozlišení podle druhu biopaliv, pro která je podpora cílena: kapalná, plynná a pevná.

4/ Jaké další kroky jsou potřebné pro dosažení 10% podílu kapalných biopaliv?

Zásadním krokem pro dosažení 10% podílu biopaliv je snížení absolutní spotřeby pohonných hmot. Tím se automaticky sníží negativní dopady využívání kapalných biopaliv. Současně by se měla využívat biopaliva s původem zajišťujícím co nejefektivnější využití, tj. produkty biorafinérií, kde je lih de facto vedlejším produktem apod. V úvahu připadá i zavedení přísnějších pravidel pro využívání řepky, která je-li pěstována na velké rozloze orné půdy, působí negativně na kvalitu půdy, biodiverzitu a přispívá ke zvyšování chemizace zemědělství.

2/ How should overall effects on land use be monitored?

The impact of intensive biofuel crop production (grain, rape) may be catastrophic. The organic substances are not returned to the land, the soil is being exhausted, the soil erosion becomes a problem. Furthermore, the major part of the benefits (profits) from the biofuels production goes to refineries and to tradesmen, agriculture regains significantly lower part of the benefits (for example the tradesmen have, after the rules for the so called carbon credit had been published (ca 45 €/ha), notified sinking of purchase price of Rape seeds by 8 €/ton). The whole procedure does not take in consideration sustainability of the biological process. In developing countries are the biofuels obtained at the price of virgin forest destruction; the system of biofuels support should be significantly supported by consequently controlled system of certifications, how has the biofuel been obtained (certificate of sustainability - for example analogy of FSC in area of forest biomass).

3/ How should the use of second-generation biofuels be encouraged?

The support should be aimed predominantly on research. In area of practical implementation should not the support mechanisms differ from those that are already established. The support should be conducted only within the condition of system sustainability, which is the assurance of the complete life cycle of production and utilization of 2G biofuels. The support should be ever derived from the criteria of energy, economical and environmental sustainability. We recommend withdrawing from direct payment and considering the kind of biofuels, for which the support is aimed to: liquid, solid, gaseous.

4/ What further action is needed to make it possible to achieve a 10% (liquid) biofuel share?

The major point for reaching the 10% proportion of biofuels is the total decrease of POL consumption. This will then automatically cause the decrease of negative impacts of biofuel use. At the same time, biofuels with origin which assure the highest utilization efficiency should be used, e.g. products of bio-refineries, where ethanol makes de facto a bi-product. The limit should be set for utilization of Rape, which has, if grown in large area of arable land, a negative impact on soil quality, biodiversity and brings more chemicals into agriculture.