

European Commission's consultation on the implementation plan for the Belgian electricity market

EDF Response

January 17, 2020

EDF welcomes the opportunity to comment on the implementation plan submitted by Belgian authorities before the introduction of a capacity mechanism, as required by Article 20 of the Electricity Regulation 2019/943.

EDF acknowledges the importance that markets are well designed and comply with the principles of European texts. **The Belgian electricity market design is already consistent with this requirement**, and EDF considers that **a capacity mechanism is indeed necessary to provide complementary economic signals that will allow Belgium to achieve efficiently its national security of supply targets**.

As of the measures listed in the implementation plan submitted by the Belgian authorities, EDF would like to highlight that **some measures should be considered out of the scope of the requirements set by Article 20 of the Electricity Regulation 2019/943**, as they address neither potential distortions nor the connection to EU electricity network codes.

We detail hereafter our assessment of the different dimensions listed in Article 20 of the Electricity Regulation 2019/943:

- **Price caps:** EDF acknowledges that the technical price limits for the European single day-ahead and intraday coupling, according to ACER Decision 05/2017, applies to the Belgian spot markets without introducing any distortion. It is also noticeable that Belgian authorities did not introduce additional limitations on bid prices.
- **Shortage pricing function:**
EDF also has concerns regarding the legal compliance of the ORDC scheme proposed by CREG.
Regarding shortage pricing functions introducing an administratively-high imbalance settlement price for BRPs in case of effective scarcity, EDF considers that it may indeed impact energy prices paid by end consumers, without reducing the risk for capacity owners on their revenues in an EOM. From this perspective the approach seems costly and most-likely inefficient.
EDF considers therefore that there remains a need of a well-designed capacity mechanism to effectively incentivize capacity owners to efficiently decide to maintain, to exit or to build new capacity (generation as well as demand response or storage) without distorting the formation of prices in the energy market.
- **Interconnections and internal grid capacity:** EDF acknowledges the Belgian network development plan, and reminds that the availability of net commercial exchange capacities between Belgian and the neighboring bidding zones does not guarantee that Belgium will be able to import during periods of scarcity. Indeed, imports also depend on the availability of generation margins in the neighboring countries.
- **Self-generation, energy storage, demand-side measures, and energy efficiency:** EDF acknowledges the measures implemented in Belgium to allow for the cost-efficient deployment of smart meters and energy efficiency measures, and for the effective

participation of demand-side response, self-generation, and energy storage in the Belgian electricity markets. EDF considers that this set of measures is sufficient, and highlights that facilitating the participation of specific technologies or services in the electricity markets should not lead to the introduction of new distortions.

- **Balancing and ancillary services:** EDF acknowledges the participation of the Belgian TSO in the regional or European projects to allow for a cross-border mechanism for balancing energy activation, and for a cross-border reservation of FCR. EDF considers this approach sufficient to avoid distortions and foster the implementation of the EU electricity network codes.

However, EDF considers that the introduction of a penalty factor (the alpha component) in the imbalance settlement price, if implemented, will not be consistent with the requirements of Article 20(3) of the Electricity Regulation as it also applies when there is no effective scarcity. EDF would like to recall that, the imbalance settlement should avoid distorting incentives to BRPs, BSPs, and TSOs (the proposed adder would lead to higher payment for BRPs “helping” the system than for BSPs activated to restore balance), and provide incentives to BSPs to offer and deliver balancing services. In EDF’s view, the proposed scheme contradicts this principle, and alternative approaches should be considered, for example applying the penalty factor only to BRPs aggravating the situation (same imbalance direction as the system), and only in case of an effective scarcity (e.g. activation of emergency measures by the system operator).

- **Regulated prices:** EDF acknowledges that the scheme described in the implementation plan is consistent with the requirement that national regulated price mechanisms should comply with the conditions set in Article 5 of the Electricity Directive.

Bruxelles, le 13/01/2020

Objet : Consultation on Belgium's market reform plan

Madame, Monsieur,

Par la présente, nous vous communiquons l'avis de l'APERe relatif à la consultation mentionnée sous objet.

L'APERe a attentivement suivi le développement des solutions proposées par les autorités fédérales belges compétentes en matière de sécurité d'approvisionnement, avec en toile de fond l'idée de défendre une transition énergétique qui nous permettra de diminuer rapidement les émissions de gaz à effet de serre, afin de parvenir à une économie zéro carbone à l'horizon 2050, en accord avec la volonté de la nouvelle Commission Européenne en la matière.

L'APERe considère que la question de la sécurité d'approvisionnement est un élément central, tant dans une phase de transition que dans une situation stable de notre futur mix énergétique.

Dans ce cadre, les développements proposés par l'Etat belge, dont la réalisation a été confiée par l'administration fédérale à Elia le Gestionnaire du réseau de transport de la zone de réglage de la Belgique, apparaissent inconsistants avec le droit européen et en contradiction avec une logique de diminution rapide des émissions de gaz à effet de serre.

Si l'IMPLEMENTATION PLAN (IP), envoyé par la Belgique à la Commission Européenne et référencé dans la procédure d'avis, mentionne bien l'ensemble des mesures évoquées dans l'article 21 du règlement (UE) 2019/943, il est très **inconsistant** et très lacunaire en ce qui concerne les réalisations et objectifs de gestion demande à tous les niveaux de tension et de développement des systèmes de stockage.

La stratégie de la Belgique apparaît, au travers de l'IP mais plus encore dans la réalité de terrain, totalement à contre-sens de la hiérarchie des actions demandées par la Commission dans le règlement précité et ne peut donc être considérée comme une analyse fiable justifiant une éventuelle aide d'état relative à la sécurité d'approvisionnement.

L'APERe est d'avis qu'en l'état des études, la conclusion de l'IP « *However, it has been showed through multiple studies that improving the market functioning alone will not sufficient to address the challenges at hand and state intervention is deemed necessary* » est **une opinion partielle et insuffisamment démontrée.**

En ce qui concerne la **contradiction** avec une logique de diminution rapide des émissions de gaz à effet de serre, il est évident que des solutions impliquant une meilleure gestion de la demande décentralisée sont nettement moins polluantes que la construction et l'exploitation de nouvelles centrales au gaz.

L'APERe fonde son avis à la lecture des différents avis et études suivantes :

- du régulateur belge, la CREG¹, qui a systématiquement les mêmes conclusions depuis des mois : les propositions faites en matière d'analyse de scénario doivent être fondamentalement revues et des points approfondis, en raison des arguments du présent avis ;
- du bureau fédéral du plan², qui conclut qu'il n'y a pas de problème structurel de sécurité pour la Belgique et que la gestion de la demande pourrait être une solution moins cher ;
- du Fraunhofer Institute (Allemagne) qui propose la même conclusion que le bureau fédéral du plan, au niveau Allemand, avec une vision interconnectée au niveau Européen³.

Par ailleurs, de nombreux autres organismes⁴⁵⁶, représentant des acteurs du marché, sont très réservés, voire opposés, aux conclusions de la stratégie de la Belgique qui, à ce stade de l'analyse présentée dans l'IP, est la mise en place d'un mécanisme de rémunération de capacité centralisé (CRM), alors que ce système est de dernier recours : (UE) 2019/943, article 21.

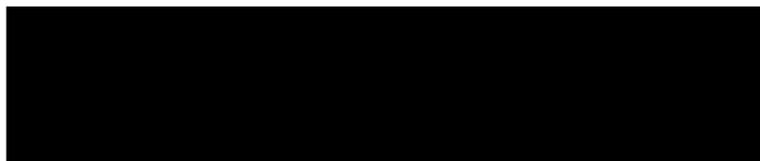
La gestion de la demande passe par la mise en œuvre, sans tarder, de 2 actions complémentaires dont les bénéfices sont durables :

1. L'accélération des règles de marché qui permettent l'**activation de tous consommateur** par rapport à une variation de prix (de rareté) à court terme, au détriment des règles qui le maintienne passif et
2. L'accélération du **déploiement des smart-meter** (captant le bénéfice de ces activations).

En conclusion l'APERe souhaite que la Commission Européenne puisse enjoindre l'état belge à :

- Suivre l'avis de la CREG,
- Avoir recourt en priorité aux solutions impliquant l'activation du consommateur, l'efficacité énergétique, le stockage et la gestion de la demande,
- Développer des plans conséquents et volontaire d'activation des consommateurs, qui le place réellement au centre du marché de l'électricité,

Avant un éventuel (dernier) recours à une nouvelle subsidiation des énergies fossiles.



¹<https://www.creg.be/fr/publications/etude-f1957>, <https://www.creg.be/fr/publications/avis-a2038&https://www.creg.be/fr/publications/avis-a2030>

² [2017 study & addendum](#)

³ [Fraunhofer Study](#)

⁴ http://www.febeliec.be/web/febeliec_position_papers_energy_sources%20/1011306087/list1187970070/f1.html

⁵ <https://www.edora.org/>

⁶ <https://www.ode.be/>

Contributions to Public Consultation of Belgian Market Reform Plan

I strongly disapprove of the Belgian project to subsidize new gas plants for electricity production. I recommend the solution proposed by APERE to encourage the limitation of electricity use during peak moments. This has already been very successful in the past in other European Countries.

Par la présente, je désire faire savoir que je partage l'avis de l'APERe à propos du sujet repris sous-rubrique. A savoir:

L'APERe a attentivement suivi le développement des solutions proposées par les autorités fédérales belges compétentes en matière de sécurité d'approvisionnement, avec en toile de fond l'idée de défendre une transition énergétique qui nous permettra de diminuer rapidement les émissions de gaz à effet de serre, afin de parvenir à une économie zéro carbone à l'horizon 2050, en accord avec la volonté de la nouvelle Commission Européenne en la matière.

L'APERe considère que la question de la sécurité d'approvisionnement est un élément central, tant dans une phase de transition que dans une situation stable de notre futur mix énergétique.

Dans ce cadre, les développements proposés par l'Etat belge, dont la réalisation a été confiée par l'administration fédérale à Elia le Gestionnaire du réseau de transport de la zone de réglage de la Belgique, apparaissent inconsistants avec le droit européen et en contradiction avec une logique de diminution rapide des émissions de gaz à effet de serre.

Si l'IMPLEMENTATION PLAN (IP), envoyé par la Belgique à la Commission Européenne et référencé dans la procédure d'avis, mentionne bien l'ensemble des mesures évoquées dans l'article 21 du règlement (UE) 2019/943, il est très inconsistant et très lacunaire en ce qui concerne les réalisations et objectifs de gestion demande à tous les niveaux de tension et de développement des systèmes de stockage.

La stratégie de la Belgique apparaît, au travers de l'IP mais plus encore dans la réalité de terrain, totalement à contre-sens de la hiérarchie des actions demandées par la Commission dans le règlement précité et ne peut donc être considérée comme une analyse fiable justifiant une éventuelle aide d'état relative à la sécurité d'approvisionnement.

L'APERe est d'avis qu'en l'état des études, la conclusion de l'IP « *However, it has been showed through multiple studies that improving the market functioning alone will not sufficient to address the challenges at hand and state intervention is deemed necessary* » est une opinion partielle et insuffisamment démontrée.

En ce qui concerne la contradiction avec une logique de diminution rapide des émissions de gaz à effet de serre, il est évident que des solutions impliquant une meilleure gestion de la demande décentralisée sont nettement moins polluantes que la construction et l'exploitation de nouvelles centrales au gaz.

L'APERe fonde son avis à la lecture des différents avis et études suivantes :

- du régulateur belge, la CREG, qui a systématiquement les mêmes conclusions depuis des mois : les propositions faites en matière d'analyse de scénario doivent être fondamentalement revues et des points approfondis, en raison des arguments du présent avis ;
- du bureau fédéral du plan, qui conclut qu'il n'y a pas de problème structurel de sécurité pour la Belgique et que la gestion de la demande pourrait être une solution moins cher ;
- du Fraunhofer Institute (Allemagne) qui propose la même conclusion que le bureau fédéral du plan, au niveau Allemand, avec une vision interconnectée au niveau Européen.

Par ailleurs, de nombreux autres organismes, représentant des acteurs du marché, sont très réservés, voire opposés, aux conclusions de la stratégie de la Belgique qui, à ce stade de l'analyse présentée dans l'IP, est la mise en place d'un mécanisme de rémunération de capacité centralisé (CRM), alors que ce système est de dernier recours : (UE) 2019/943, article 21.

La gestion de la demande passe par la mise en œuvre, sans tarder, de 2 actions complémentaires dont les bénéfices sont durables : 1. L'accélération des règles de marché qui permettent l'activation de tous consommateurs par rapport à une variation de prix (de rareté) à court terme, au détriment des règles qui le maintienne passif et 2. L'accélération du déploiement des smart-meter (captant le bénéfice de ces activations).

En conclusion l'APERe souhaite que la Commission Européenne puisse enjoindre l'état belge à :

- Suivre l'avis de la CREG,
- Avoir recourt en priorité aux solutions impliquant l'activation du consommateur, l'efficacité énergétique, le stockage et la gestion de la demande,
- Développer des plans conséquents et volontaire d'activation des consommateurs, qui le place réellement au centre du marché de l'électricité,

Avant un éventuel (dernier) recours à une nouvelle subsidiation des énergies fossiles.

Je suis contre l'idée de construction d'une nouvelle centrale gaz en Belgique. Il faut privilégier la flexibilité, au lieu de multiplier les outils de production à base d'énergie fossile.

La flexibilité de la demande généralisée et le développement de système de stockage sont des pistes garantissant durablement, elles, la sécurité d'approvisionnement.

À titre d'exemple, si l'ensemble des ménages étaient mécaniquement limités à une puissance électrique de 1 kW durant 2 heures occasionnellement en soirée, aucune centrale au gaz additionnelle ne serait nécessaire en Belgique. (1 kW = four à micro-ondes + éclairage LED, wifi et télévision).

Ces mécanismes de flexibilité se sont mis en place depuis quelques années auprès des entreprises

grosses consommatrices de puissance. Et il serait possible d'étendre leur application à l'ensemble des consommateur-trices du réseau.

Je suis opposée au plan proposé par la Belgique pour éviter les pénuries d'approvisionnement en électricité. Investir dans de grosses centrales au gaz ne va que nous pousser à continuer à consommer plus alors que tout un chacun doit diminuer ses consommations d'énergie.

On sait que les outils de production existant en Belgique (même en 2025, après l'arrêt des centrales nucléaires) sont suffisants pour assurer les besoins en électricité en dehors des pics de consommation. Nous avons donc limiter chez les citoyens la consommation à ces heures, si la production est insuffisante. Le citoyen sera très peu dérangé par cette règle (très occasionnellement actionnée) et prendra ainsi conscience du besoin de réduire ses consommations ou de mieux les répartir.

De plus, de nouvelles centrales au gaz ne vont pas dans le sens de la suppression de l'énergie fossile. Comment le citoyen peut alors comprendre qu'il doit aller aussi vers des énergies renouvelables?

Le gouvernement doit **montrer l'exemple avant tout !!**

càd investir dans du renouvelable et non dans du fossile, et en visant des consommations à la baisse !!

Je m'oppose donc à ce projet.

At the time the EU is trying to reduce the greenhouse gaz emissions by concluding some kind of "green deal" with the members states, it is quite frustrating to read that Belgium is going backward.

I urge the European Commission to read the following document[1], as of page 11/42 onward.

It would be a complete non sense to follow the path currently proposed by the Belgian authorities.

Thanks for your consideration of this important study[1].

[1] <https://www.creg.be/sites/default/files/assets/Publications/Studies/F1957EN.pdf>

Hello,

As I have the opportunity to express my opinion concerning "market-reforms of Belgium for elecricity,

I think the most important problem te be solved immediately and not in the future (before 2050) is to reduce drastically the amount of CO2 the famous greenhouse gaz.

The way to perform is to built new nuclear central and certainly not to promote the NG central in order to give up the actual park of the 7 nuclear centrals.

The reduction of electricity consumption cannot solve the problemfor the following reasons:

1) difficult to control the peaks of consumption in the populous city, the price will disadvantage the poor families (20% in Europe and certainly in Belgium)

2) the electricity consumption will increase, not necessary to argument that

3) industry, for a long time practice the reduction of electricity where it is possible, not in industries such siderurgy, chemistry (process cannot be interrupted)

just a local reduction of auxiliaries and not for a long time

How can Europe be free for CO₂ if the electricity is produced by NG (CH₄) in 2050: or it is only an announce whitout any result as it is very often

The production of nuclear electricity is cheap compared with other possibility and does not produce CO₂

China, India, UK, Finland, Russia, Turkey ... will have this kind of power station and certainly be able to regulate the electricity market, and, at least their industry will largely perform

The nuclear waste will be reduced in the third generation system such (EPR) and the FUKUSHIMA, Tchernobyl, Three Misles Island are the consequence off heavy human failure and well explained

the technical construction devices have been largely underestimated only for a money consideration. The litterature explain what was really ocured

The sustainable energy will never compensate the actual production (only 12% is produced in certain conditions (max 40% for off shore, 17 to 22 % for on shore sites))

the global sustainable energy in the world does not exceed 1%

The dammage for the environment is not to be neglected and is consequent (birds, noise stoboscopic effect, concrete foundation, depreciation of the landscape,...)

The photovoltaic electricity is extremely low (1%) and the future expectations of better performances are very hasardous)

a spanish sun central concentrating sun's rays in mirror at the summit of a tower produce about 18 MW for a large soil (100ha)

I do hope this arguments are able to think at the reality and imagine correct and pragmatic solutions, however I shall certainly be very disappointed.

Par le présent mail, je vous fait part de mon avis NEGATIF concernant le plan tel qu'envisagé à ce jour.

La seule solution semble reposer sur une plus grande capacité de production et donc à la construction de nouvelles centrales au GAZ. Ceci impliquera des coûts qui seront reportés sur les consommateurs via leurs factures d'électricité. Des émissions de gaz à effet de serre et en particulier de CO₂ s'ajouteront également.

D'autres solutions sont possibles pour faire face à d'éventuelles pénuries d'électricité. Elles sont techniquement disponibles et déjà utilisées.

Je pense notamment à une réduction de puissance en soirée, pendant quelques heures.

Il est temps de prendre des décisions qui sont positives pour la collectivité et l'espèce humaine. Pas pour une somme d'individus.

I'm writing concerning the consultation about the new belgian market of electricity.

I'm an R&D engineer working on energy storage technology and my company is also providing heating recovery system for gas power plant. so this decision is concerning me directly.

I know that Belgium is planning to adapt the regulation to make the new gas power plant profitable for the owner. the main concern is the CO2 emissions linked to the new power plant that will make anvery bad signal for the people who are worried about climate change.

If nuclear phase out is acted as it's planned we don't have other choises to install gas power plant. But this decision is really discutable and it should be possible to go against decisions that are creating more CO2.

for this reason the Europe has to set up a law that all new power plant and retrofit must be equipped with CO2 capture systems. and give really good financial help for these installations. Next to that a CO2 market must be set up for all Europe.

By doing this, European companies can get a significant advance on the low CO2 technology and carbon capture technology. which is necessary to reach a net zero emission for 2050.(wich is insufficient because to stop global warming every countries in the world should be CO2 negative to remove the extra CO2 in the air and oceans).

I hope my recomendation will be take in account for the survey.

Je souhaite que nos dirigeants puissent mobiliser les intelligences vives, les capacités créatives de leurs concitoyens.ennes au service d'un avenir co-construit dans le respect de chacun et dans une perspective de sauvegarde des espèces que connaît actuellement la planète, y compris l'homme.

De très nombreux projets voient le jour un peu partout, qui démontrent la capacité qu'ont notamment certains jeunes à "faire bouger" ce qui s'est parfois sclérosé par des habitudes d'un autre âge.

Lisons dans la nature les recettes millénaires qu'elle contient plutôt que de chercher tous les moyens de la vider de sa substance, qui jusqu'ici nous a gâtés.

N'ajoutons pas des centrales aux centrales et inventons quelque chose de plus beau et de meilleur.

Je souhaite par la présente appuyer et relayer les remarques de l'association APERe.

En tant qu'ingénieur actif dans le domaine de l'efficacité énergétique (bureau d'études greisch) et enseignant en école d'ingénieur (Helmo Gramme), je ne peux qu'abonder dans le sens de l'avis émis par l'APERe que vous retrouverez en annexe au présent email.

J'ajouterais au courrier de l'APERe les éléments suivants :

- Les compteurs d'énergie intelligents pourront aider à mettre en place de vastes plans d'amélioration de la consommation d'énergie de type contrat de performance énergétique, tiers investisseur, rénovation sur fond propre,..
- Investir tous ses œufs dans le même panier, à savoir le gaz n'est jamais la bonne solution.
- La meilleure énergie est celle qu'on ne consomme pas, ensuite vient celle qu'on pourrait produire de manière verte à un moment et récupérer plus tard grâce au stockage. Les solutions de stockage doivent être développées.
- Enfin, lors du Tsunami au Japon, on s'est passé quasi du jour au lendemain du nucléaire. Des solutions de gestion de la demande ont été mises très rapidement en place, il faut absolument plus creuser cet aspect : <https://www.usinenouvelle.com/article/le-japon-sans-l-atome.N170239>

D'avance je vous remercie de la prise en considération de mes remarques et préoccupations.

I understand that Belgium will promote electricity from the gas energy to compensate the nuclear power.

This solution is an easy way and, besides the additional costs, does not promote creativity and innovation.

Besides an intelligent grid, other measures could be launched: among which optimisation of renewable energy recovery.

One of the cons from the renewable energies (wind or solar) is the non-sustainability.

This energy is depending upon the wind and sun availability and is not automatically produced when consumptions occur.

Why not promote the energy storage

- At industry level and public sectors by systems as installed in Drogenbos by Engie,
- At private level, by battery package to be installed in kitchen as produced in Limburg.

Incentives could be given to attract both industrial and private consumers.

Loading would occur during night and power recovery could be during peak hours.

An experience for a city autonomy, as launched in Germany, could be used as an example.

I am totally against the electricity market reform proposed in Belgium and would suggest to study and give priority to other better solutions (decentralized natural resource management / reduction of the demand at certain critical moments etc).

I do totally agree with the fact that, we, as private persons, still have a substantial margin to lessen our electricity consumption, and can easily spare electricity and have to do it. And there is no doubt that such a margin also exists for private companies and government agencies. It is unthinkable that the Belgian government still considers to create new gas power plants financed with public money, especially taking into account the fact that Belgium does not meet its climatic goals established by UN and European Union. Noteworthy, these goals are themselves insufficient according to the climate scientific experts. In the same time, the Belgian government is taxing at a level of 30% dividends on shares invested in renewable energy co-operatives!

The decision to create new gas power plants would be totally irresponsible considering that our children have the right to live in a liveable world, and a financial disaster.

Thank you for taking general interest into account rather than private interests.

Je soutiens une programmation de la gestion de l'utilisation de l'énergie, façon de responsabiliser chaque citoyen ce que le monde politique ne fait pas

I agree with Apere;

other solutions (reduction of the need, more green electricity generator) has to be taken to avoid the carbon strategy .

It makes no doubt that if we provide infinite electric power, new consumers will appear as well as the old ones will use more and more of the precious energy. But, in the actual context of deep need of pollution reduction (including CO₂, fine particles, SO₂, NO_x, radio nucleid, heavy metal, and so on) it is really clear that we have to go to a **reduction of the electric instant power demand**.

The renewable energies may look like an issue regarding the variability of this one, but the higher **efficiency** of the electric system, the new **international DC high voltage connections** as well as the energy storage with old and new technologies are the directions to be privileged.

The **engagement of numerous citizen ready to reduce their demands for short times during the day could make the difference to clean up the energy peaks** which are to be covered with those very expensive new electric power stations.

The intelligent electric meters could introduce a way to activate this processus, but simple communication through Internet or SMS, has been proven to make a very efficient way too.

Investing in this matter would mean less investments in the renewable energies, and energy reduction programs, in a way that the **problem would just be postponed**.

For those reasons, I really want Belgium to invest **NOW** in the renewable energies of all technologies, and all mean to avoid those silly investments, and **divest as quickly as possible from nuclear energy and fossile fuels**.

A huge number of cooperatives are ready to help in this process. The gouvernement should invest massively besides those actors of the change.

I thank you for reading this message.

Together we can do it!

Will one time more profit to provide companies and not to the Community of user.

Will not make any advantage to climat.

The electrical Energy must be used in a better way.

Is it normal to have large entities creating large data warehouse replacating the same datas thousand times.

These farm re consuming a lot of Energy and no one's care for that.

The whole stocking of data in France made used of the same amount of Energy that Paris and surrounding (2018)

In the same time, every one's should drive electric vehicules..... How will they be fuelled ?

Same for train, boats, planes.

Every one has very short vue and decision are taken without a real long term vue.

Les propositions actuelles semblent essentiellement vouloir répondre aux besoins présents et futurs en énergie. Je pourrais comprendre ce point de vue s'il ne favorisait pas le maintien ou l'augmentation de nos emissions CO2.

Si la Belgique opte pour la construction de 3 nouvelles centrales électriques alimentée au gaz, elle fait le choix de maintenir la population dans son confort et dans ses habitudes de consommation. L'erreur est double et fatale du point de vue du réchauffement climatique et de la vie humaine sur Terre.

D'autre part le Pays et donc une partie de l'Europe se rend dépendante de l'approvisionnement en gaz, russe pour une part non négligeable, surtout quand les nouveaux gazoducs seront ouverts.

Les avantages de cette option sont peu avouables:

- rassurer la population alors qu'il est possible de la responsabiliser par une politique ambitieuse bien qu'impopulaire;

- satisfaire les objectifs commerciaux et court termistes des grandes puissances commerciales de l'énergie.

- maintenir le fonctionnement du système as usual, et les petits (ou gros) avantages des politiciens et employés administratifs européens qui travaillent pour leurs bureaux.

Il est temps de choisir le rationnement énergétique modéré, de construire de nombreuses installations de stockage d'énergie respectueuses de l'environnement (pas des batteries lithium géantes!), de decentraliser la production, de soutenir les petits groupements et communautés énergétiques.

Nous avons besoin de vous, je vous en prie agissez pour le bien commun. Ces solutions et d'autres créerons de nouveaux marchés, de nouveaux échanges commerciaux puisque nous en vivons tous.
