

Buenos días ante todo debo decirles que ni soy ingeniero, ni ducho en la materia de la que voy a dar mi humilde opinión basada en mi lógica, que claro esta, posiblemente no acierte ni una, pero como ciudadano de UE y del mundo, daré mi opinión a las preguntas (que después entrare mas afondo) y mi visión de como me gustaría que evolucionara este planeta para las próximas generaciones.

La energía ha sido y sera el caballo de batalla para la humanidad y que poco a poco ha sido acaparada por un grupo o élite de corporaciones, formando oligopolios estrechamente ligados entre ellos, pero dando una publicidad al ciudadano de ser independientes en sus acciones y actos, nada mas lejos de la realidad y mas concretamente en España donde cinco empresas son las que se reparten toda la tarta a espaldas de cualquier norma UE, mejor dicho buscando los vacíos legales para actuar con total impunidad , de hecho casi el 90% de estas empresas tienen cuentas en paraísos fiscales,(http://www.youtube.com/watch?feature=player_embedded&v=_VgeDN5CnS4)

La carta de la energía de UE es papel mojado para ellas, se escudan en las leyes internas de España con la ayuda de sus puestos pesabres de ex-presidentes y políticos de todo color y raza,(<http://mehanestafado.blogspot.com.es/2013/01/este-pais-se-va-la-mierda.html>) su único fin es no soltar el mango de la sarten, aunque con ello lleven al país a la ruina energética.

Estas empresas su mayor fuente de ingresos son de energías sucias casi el 90% proviene de fósiles y nucleares y utilizando los impuestos de los ciudadanos, en su bien aprovechamiento (concesiones de centrales nucleares y embalses) y por partida doble volviendo a cobrarlos en los recibos de la luz a los ciudadanos, vamos un negocio redondo , cualquier impuesto que se ponga a la producción,transporte y comercialización es automáticamente asumida por los ciudadanos, es decir actúan de recaudadores para el estado, pero los resultados de sus cuentas no varia, si no que al revés se incrementan en lo que se ha venido a llamar “dinero caído del cielo” y a todo esto para mas inri se sacaron de la manga el “ déficit de tarifa”

(<http://www.elconfidencial.com/economia/2013/05/16/espana-pagara-5580-millones-solo-en-intereses-por-financiar-el-deficit-de-tarifa-120852/>)

Llegados a este punto en el que nos encontramos UE y por medio del Commissioner Oettinger @GOettingerEU desean que demos una opinión que si bien es posible que ni la lean, por que ya no se en que equipo juegan, yo voy a contestar a las que buena mente mi lógica crea, sin entrar en detalles de leyes ni de partidos políticos

<http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=COM:2013:0169:FIN:ES:PDF>

4.1. Generalidades

• **¿Qué lecciones aprendidas del marco de 2020 y de la situación actual del sistema energético de la UE son las más importantes para preparar las políticas de 2030?**

Una de las lecciones que debemos de tener en cuenta es que las energías renovables ,todas en general ha experimentado un avance tecnológico superior a lo esperado, creando un bajada de precios en su implantación que ha ocasionado un desequilibrio entre las empresas tradicionales que no han sabido o querido asumir el cambio, llegando estas fuentes casi a la paridad del mercado de fósiles. Si bien es cierto que fueron **con primas a la producción** y con una tecnología “primitiva” que se compensaba con las primas elevadas y que estaban de acuerdo a esa inversión.

Parte de esas primas fueron a un I+D y que dieron lugar al avance, y en España a liderar todos los campos de EERR , en cuestión de un par de años el avance ha sido espectacular y no hemos llegado a su punto mas alto, de ahí el temor de las eléctricas tradicionales a poner fin por todos los medios a estas fuentes

Medidas

1º Obligar a las empresas contaminantes a cambiar de modelo de negocio

2º Penalizar su contaminación sin que puedan repercutir estos impuestos al ciudadanos

3º La eliminación gradual de las subvenciones que vienen dando los gobiernos a las energías contaminantes en toda la cadena desde la producción de energía como a la fabricación de productos por medio de fósiles

4º La eliminación gradual de las subvenciones que vienen dando los gobiernos a la energía nuclear para fines bélicos

5º La eliminación gradual de las subvenciones que vienen dando los gobiernos a los desechos tanto en los químicos como los generados por la energía nuclear (almacenamiento, trasladados y cementerios...)

6º Obligar a todas las empresas que su negocio es la energía a que sus cuentas de resultados estén en EU (Y NO EN paraísos fiscales)

7º La eliminación gradual de las PRIMAS que vienen dando los gobiernos a las EERR pero ACOTANDO su implantación por tramos y respetando LOS CONTRATOS y ofreciendo SEGURIDAD JURIDICA por igual en todas las naciones de UE

8º Invertir los beneficios de todas las divisas que se han generado por las energías renovables y las provenientes del CO2 en investigación (UE gasta al día 1000 M€ en fósiles QUE VAN A TERCEROS PAISES fuera de UE)

4.2. Objetivos

• ¿Qué metas serán las más eficaces para alcanzar los objetivos de la política de clima y energía en 2030? ¿A qué nivel deberían aplicarse (UE, Estados miembros o por sectores) y en qué medida deberían ser jurídicamente vinculantes? ¿A qué nivel deberían aplicarse (UE, Estados miembros o por sectores) y en qué medida deberían ser jurídicamente vinculantes?

1º Hacer una red de interconexión entre todos los estados de la UE de ida y vuelta capaz de poder asumir TODOS los sobrantes de los países productores

2º Hacer una ley para todos los estados donde un ciudadano pueda producir su energía y el sobrante se inyecte a la red y que sea igual en todos los países (balance cero... por ejemplo)

3º Que ningún estado mantenga oligopolios

4º Todas las leyes al mismo nivel en la UE

• ¿Ha habido incoherencias en las metas fijadas para 2020? En caso afirmativo, ¿cómo puede garantizarse de manera adecuada la coherencia de las metas de cara a 2030?

La mayor incoherencia ha sido dejar a cada nación aplicar sus criterios en base a sus intereses particulares ya que han dado pie a que las empresas contaminantes ejercieran su influencia en dictar las leyes

A la pregunta de cómo garantizar, la respuesta es sencilla las metas han de ser impuestas desde el máximo que puede llegar el estado más pobre sin que tenga que endeudarse para poder llegar en tiempo y final y después otra meta en su tiempo correspondiente (los países que por capacidad puedan superar las metas están en su derecho de hacerlo)

• ¿Son adecuadas las metas para subsectores tales como el transporte, la agricultura y la industria? En caso afirmativo, ¿cuáles? Por ejemplo, ¿es necesaria una meta para las energías renovables, dadas las metas de reducción de emisiones de CO2 para los turismos y vehículos comerciales ligeros?

1º La cuestión es definirse hacia que sistema energías nos dirigimos, si seguimos apoyando a las empresas con vehículos de combustión por muchas medidas que se pongan, el cambio sera muy lento y costoso y desalentador para los ciudadanos

Mi opinión es que las ayudas en € y descuentos fiscales que reciban estas empresas vayan encaminadas a que pongan en el mercado una gama de vehículos eléctricos, hidrógeno... etc.. nunca a la compra de vehículos de fósiles y que sus precios al ciudadano no se vean agravados con trabas abusivas, además de que en toda UE los pagos de impuestos fiscales de estos vehículos tengan beneficios pero de igual tratamiento y misma cantidad de €

En otro orden las campañas de publicidad destinadas a la reducción del co2 y financiadas con € de la UE en los países miembros pienso pues que al no tener un seguimiento y una auditoria los resultados son penosos y solo sirven para lavar la cara y los políticos de turno de esas ciudades o pueblos los utilizan en su propio beneficio y casi nunca dirigidas a lo que realmente fueron destinadas

Si por mi fuera esa partida la anularía y destinaría esos € a empresas que fueran encaminadas a la reducción de co2 (electro-gasolineras, empresas de bicicletas de alquiler, empresas de motos eléctricas de alquiler, empresas de vehículos eléctricos de alquiler , empresas de reciclado ... etc)

En las empresas es que UE ponga un precio estable para las toneladas de co2 y que no pase como ahora que una tonelada valga el precio de un bocadillo y favorecer que produzcan su propia energía renovable y perseguir con la misma ley en UE a las empresas que contaminen o arrojen vertidos incontrolados

Si la UE deja que los estados miembros impongan sus leyes en materia de contaminación, siempre habrá dos Europas y de dos velocidades

• ¿Cómo pueden las metas reflejar de la manera más adecuada la viabilidad económica y el grado variable de madurez de las tecnologías en el marco de 2030?

Primeramente para poder alcanzar las metas que nos hayamos propuesto habría que distribuir las energías renovables en el conjunto de Europa y distribuir por sectores y fuentes a los países que mejor predisposición tengan por su naturaleza , de la misma forma que hacer una plantación intensiva de tomates en Siberia o montar un negocio de perros de trineo en el desierto, están condenadas al fracaso, pues de la misma forma debemos focalizar las inversiones a las regiones con mayor potencial y en cada país potenciar sus recursos naturales en beneficio de toda la UE es incompresible que en el norte de Europa vayan destinadas mas recursos a fuentes de energía solar que en el sur de Europa donde hay mas horas solar Por lo que la UE debería hacer una distribución de fuentes y primar sus recursos y favorecer el autoconsumo

Si las tecnologías están distribuidas en sus lugares de máxima producción la madurez llega por si sola, siempre y cuando se haya puesto freno a las empresas contaminantes que traten de frenar la implantación de estas fuentes <http://www.greenpeace.org/espana/es/Blog/iberdrola-se-quita-la-mscara-verde/blog/39217/>

4.3. Instrumentos

En este apartado y siguientes debido a mi nivel no puedo contestar ,así que,aunque me gustaría haber contestado debo dejarlo aquí

---Conclusion

Si los políticos de UE desean caminar juntos en la energía han de tener las mismas leyes para todos,(seguridad jurídica) sin trampas, ni vacíos legales donde algunos dirigentes puedan hacer lo que les venga en gana y llevar a la desesperación de los países que cumplan y nazca un sentimiento de discordia entre los ciudadanos de distintos países

1º Perseguir a todas las empresas de energía en la desviación de sus ingresos a paraísos fiscales

2º Que las empresas que produzcan no intervengan el transporte o en la comercialización y en el peor de los casos que no puedan incrementar los impuestos y taxas a los ciudadanos en el recibo de la luz, si no que se vean reflejadas en sus beneficios y un kw producido por la misma tecnología valga lo mismo en toda UE

3º Lo que esta claro que si los países miembros cada uno va por su lado pues lo mas lógico es que vallamos al desastre, no podemos consentir que haya empresas dominantes capaces de boicotear a toda una nación y ponerla en las cuerdas, por otra parte debemos pensar en global y no individual , es decir la curva de aprendizaje es menos costoso si todos vamos hacia la misma meta

4º El Mix energético debe ser pensado en la producción y consumo cercano y prioridades de la red en horas pico (aquí los ingenieros) y fortalecer la eólica y solar, así como sistemas de almacenamientos de energía

5º El transporte es un tema peliagudo ya que salen muchas protestas sobre las torres de alta tensión, hay UE debe hacer un papel importante para convencer a todos los ciudadanos.... es una tarea difícil
Vuelvo a decir si las medidas son impuestas desde los países mas fuertes y obligando a que el resto de países la cumplan pues lo mas logico es que no lleguen y se endeuden y por contra al no llegar se llegaría a dar lugar a indulgencias con lo que se daría una señal equivocada al resto que se esfuerza por llegar a las metas

6º La deuda que tiene Europa está alta, que si no se hace en unión todos a la vez estamos abocados a una separación inminente y esto hablo de un mínimo de 10 años de esfuerzo

7º Hacer una medida fuerte sobre las tarifas que fueron garantizadas en los países , volver a legislar sobre ellas en contra hacen perder la seguridad jurídica y destruye la confianza, si bien hay que acotar los proyectos para no desestabilizar al resto de fuentes y no se vean expuestos a una subida de precios

En España tenemos una estafa de estado sobre la energía solar con el RD661/2007 y que después el mismo gobierno al cabo de tres años legislo retroactiva-mente con el RDL14/2010

https://www.youtube.com/watch?v=SqsibnATI_4

Esperando que os haya sido grata la lectura se despide de ustedes un ciudadano de la Unión Europea

La tercera revolución esta en marcha ... LA ERA RENOVABLE

Valencia

Viernes 31 de Mayo de 2013

@aguilareal661